

Manual para Pareceristas

Avaliação de Propostas de Iniciação Científica e Tecnológica

Objetivo

Este manual tem como objetivo orientar os(as) pareceristas na análise e avaliação de propostas submetidas ao processo seletivo do Programa Institucional de Iniciação Científica e Tecnológica da Unicamp, assegurando critérios justos, objetivos e alinhados às diretrizes da instituição.

O Comitê Assessor do Programa, bem como todos(a) os(as) docentes que submeteram projetos como orientadores(as), são convidados(as) para atuar como pareceristas das inscrições recebidas.

Conforme estabelecido no Edital, é obrigatório que os docentes que submeteram propostas ao programa avaliem, no mínimo, o dobro da quantidade de projetos submetidos.

O(a) parecerista poderá selecionar, considerando a instrução acima, quais projetos possui interesse em analisar, conforme sua área de conhecimento e disponibilidade, respeitando os princípios éticos e da imparcialidade.

Cada inscrição receberá avaliações de dois(duas) pareceristas, cada um dos quais atribuirá uma nota final na escala de “A” (muito bom) a “D” (insatisfatório). Portanto, cada inscrição receberá um par de notas finais (“AA”, “AB”, “BB”, etc.) e havendo grande discrepância entre a nota final (p.ex. “AC”, “AD”, “BD”), será solicitada a avaliação de um(a) 3^o(a) parecerista.

Os seguintes quesitos deverão ser avaliados:

- Desempenho acadêmico (integralização) do(a) aluno(a);
- Currículo Lattes do(a) orientador(a); e
- Projeto de pesquisa.

A partir destes quesitos deve ser registrada uma Nota Final.

A Nota Final (considerando os três itens acima) e o CRP (Coeficiente de Rendimento Padronizado) do(a) aluno(a) compõem a classificação final dele(a) dentro da grande área escolhida (Artes, Biológicas, Exatas, Humanas, Tecnológicas).

Considerações importantes

- Parecer técnico:** O parecer deve apresentar justificativa clara, objetiva e fundamentada para o conceito atribuído. A análise deve ter perfil técnico e ser coerente com os critérios avaliados.

A fundamentação torna-se especialmente importante quando o conceito atribuído for diferente de “Muito Bom (A)”, devendo destacar os pontos de atenção e oportunidades de melhoria.

O conteúdo do parecer deve conter elementos relevantes e construtivos, com foco na qualificação da inscrição avaliada.

Pareceres que apresentarem justificativas inconsistentes, superficiais ou com linguagem inadequada serão desconsiderados.

- **Imparcialidade e Ética:** A avaliação deve ser conduzida com imparcialidade, isenção e integridade ética, evitando qualquer situação que configure conflito de interesses, seja com o tema, aluno(a) ou orientador(a).

Considera-se conflito de interesse toda situação em que haja a possibilidade de favorecer ou prejudicar, de maneira indevida e motivada por questões meramente pessoais, determinada inscrição.

Quando for possível, recomenda-se que a avaliação não seja realizada entre membros da mesma unidade, mesmo grupo de pesquisa ou com vínculos concorrenciais, de forma a preservar a imparcialidade e a credibilidade do processo.

Critérios de avaliação

1. QUESITO: ALUNO(A)

- **Histórico acadêmico:** coerência e desempenho nas disciplinas cursadas, especialmente nas áreas correlatas ao projeto proposto, quantidade de reprovações, CR (Coeficiente de Rendimento) e CRP (Coeficiente de Rendimento Padronizado).

Conceito	Descrição	Classificação
Muito bom (A)	Aluno(a) com excelente desempenho acadêmico e clara aptidão para pesquisa.	1º quartil da turma
Bom (B)	Bom desempenho, com envolvimento acadêmico relevante.	2º quartil da turma
Regular (C)	Desempenho regular, quantidade considerável de reprovações	3º quartil da turma
Insatisfatório (D)	Desempenho fraco, quantidade excessiva de reprovações.	4º quartil da turma

Casos específicos:

- **Alunos(as) externos(as):** Estudantes de outras Instituições de Ensino Superior devem anexar seus históricos acadêmicos ao final do arquivo do projeto, uma vez que não possuem teste de integralização. Por se tratar de um programa

institucional estes alunos terão prioridade inferior aos alunos da Unicamp no processo seletivo.

- **Alunos(as) ingressantes:** Estudantes ingressantes não possuem teste de integralização, portanto o quesito aluno não será avaliado. O sistema preencherá este campo automaticamente com “N/A”. Por este motivo estes alunos também terão prioridade inferior no processo seletivo.

2. QUESITO: ORIENTADOR(A)

- **Produção científica:** publicações recentes, orientação de outros(as) alunos(as), participação em grupos de pesquisa e projeto(s) financiado(s).
- **Experiência em Orientação:** histórico de orientações bem-sucedidas em IC, TCC, mestrado ou doutorado.
- **Adequação ao Tema:** afinidade entre a linha de pesquisa do(a) orientador(a) e o projeto proposto.

Conceito	Descrição
Muito bom (A)	Orientador(a) altamente qualificado(a), com forte produção e experiência em IC.
Bom (B)	Boa produção científica e experiência de orientação.
Regular (C)	Produção ou experiência limitada, mas com coerência temática.
Insatisfatório (D)	Pouca evidência de capacidade orientadora.

3. QUESITO: PROJETO DE PESQUISA

O programa não exige uma formatação específica para o arquivo do projeto, porém, ele deve ter até 8 páginas e conter os seguintes itens: Resumo, Introdução, Objetivos, Métodos, Cronograma de atividades e Referências bibliográficas.

- **Clareza e objetividade:** linguagem adequada, estrutura lógica e boa organização do texto.
- **Metodologia:** coerência entre objetivos, métodos propostos e análise de dados.
- **Fundamentação teórica:** atual e relevante.
- **Exequibilidade:** viabilidade de execução dentro do prazo estabelecido, considerando recursos e cronograma.
- **Participação do(a) aluno(a):** clareza sobre o papel do(a) estudante no desenvolvimento do projeto.
- **Relevância e originalidade:** potencial de contribuição científica ou tecnológica; inovação do tema proposto.

Conceito	Descrição
Muito bom (A)	Projeto excelente, bem estruturado, viável e inovador.
Bom (B)	Projeto consistente, com pequenos ajustes recomendados.
Regular (C)	Projeto razoável, com fragilidades metodológicas ou estruturais.
Insatisfatório (D)	Projeto mal estruturado, incoerente ou inexecutável.

Instruções para alocações e inserção de avaliações via sistema PIBIC:

Todo o processo de alocação e avaliação dos projetos é online, realizado através da ÁREA DO(A) DOCENTE: https://www.prp.unicamp.br/sys_pibic/orientador/index.php



1. Após acessar a **Área do Docente** e selecionar a última quota, clique em **Avaliar Inscrições** e então em **Alocar Projeto para Avaliação**.

2. Utilize os filtros para auxiliar na busca dos projetos por ÁREA e/ou UNIDADE.

Lista de Projetos para Alocação

3. Clique em **VER PROJETO** para visualizar as informações da inscrição (Tipo de Inscrição, título, resumo, arquivo do projeto...)

4. Clique na caixa indicada abaixo para alocar/reservar um projeto que deseje avaliar.



5. Clique em **AVALIAR INSCRIÇÃO** para preencher o formulário de avaliação e registrar as notas e pareceres.

6. Após o preenchimento de todo o formulário de avaliação, clique em **ENVIAR** para registrar o parecer.

7. Após inserir uma avaliação ainda é possível editá-la enquanto o registro não tiver sido validado pela secretaria do programa PIBIC.