

Questionário	Peso
Formulário de Avaliação por Pares - Centros de Investigação, Desenvolvimento e Inovação (CEPID/CEPID)	
Pesquisa científica de classe mundial - O CEPID deve desenvolver pesquisas competitivas internacionalmente seguindo os melhores padrões globais de excelência em seu campo. Pesquisa de classe mundial na vanguarda do conhecimento fundamental ou aplicado, com uma exploração ativa de oportunidades para contribuir para o impacto social e para a inovação. Com base em suas atividades, o CEPID deve almejar tornar-se um centro de pesquisa de classe mundial em seu domínio.	1.0
1. Proposta de Pesquisa	1.0
1.1 Com base nessas considerações, o projeto de pesquisa atende ao requisito de abordar uma questão científica relevante, ser original, competitivo internacionalmente, coeso, bem apresentado, estado da arte e ter uma metodologia adequada?	1.0
<input type="radio"/> Completamente <input type="radio"/> Suficiente <input type="radio"/> Razoavelmente <input type="radio"/> Um pouco <input type="radio"/> Mal	
1.1.a. Justifique:	1.0
<div style="border: 1px solid #ccc; height: 60px; width: 100%;"></div>	
1.3 Difusão do conhecimento - Os Cepids devem manter atividades de divulgação e contribuir para o engajamento da sociedade para a melhoria do ensino e da compreensão em ciências. Portanto, devem contribuir para a educação científica de crianças e jovens, bem como interagir diretamente com o público (por exemplo, explorando as redes sociais). A proposta do Centro atende a esta característica:	1.0
<input type="radio"/> Completamente <input type="radio"/> Suficiente <input type="radio"/> Razoavelmente <input type="radio"/> Um pouco <input type="radio"/> Mal	
1.2.a. Justifique:	1.0
<div style="border: 1px solid #ccc; height: 60px; width: 100%;"></div>	
1.2 Inovação e transferência de conhecimento - Os Cepids devem explorar oportunidades de transferência de conhecimento em benefício da sociedade. A intensidade e os mecanismos podem variar de acordo com a natureza e o foco da pesquisa do CEPID. O Centro deve desenvolver parcerias com empresas ou organizações (como o governo) responsáveis pela implementação de políticas públicas. A proposta do Centro atende a esta característica:	1.0
<input type="radio"/> Completamente <input type="radio"/> Suficiente <input type="radio"/> Razoavelmente <input type="radio"/> Um pouco <input type="radio"/> Mal	
1.3.a. Justifique:	1.0
<div style="border: 1px solid #ccc; height: 60px; width: 100%;"></div>	
2. Pesquisador Principal e Equipe de Pesquisa	1.0
2.1 Pesquisador Principal - O IP atende ao requisito de ter publicado resultados científicos de classe mundial e de alto impacto no campo do projeto e ter colaboração significativa com grupos de pesquisa internacionais de alta qualidade?	1.0
<input type="radio"/> Completamente <input type="radio"/> Suficiente <input type="radio"/> Razoavelmente <input type="radio"/> Um pouco <input type="radio"/> Mal	
2.1.a. Justifique:	1.0
<div style="border: 1px solid #ccc; height: 60px; width: 100%;"></div>	
2.2 Equipe de Pesquisa - O PI, juntamente com os demais membros da equipe de pesquisa, possui os conhecimentos e habilidades necessários para realizar a pesquisa proposta?	1.0

Completamente Suficiente Razoavelmente Um pouco Mal

2.2.a. Justifique:

1.0

3. Orçamento

1.0

3.1 Orçamento - O orçamento inclui itens supérfluos? Faltam itens essenciais? O orçamento é adequado para estabelecer um centro de pesquisa de classe mundial, como proposto?

1.0

Completamente Suficiente Razoavelmente Um pouco Mal

3.1.a. Justificar. Se necessário, sugira modificações no orçamento:

1.0

4. Pontos fracos

1.0

4.1. Projeto de Pesquisa

- Os objetivos são mal definidos, excessivos ou inconsistentes.
- Os objetivos são limitados.
- Falta originalidade.
- Os desafios da pesquisa são mal formulados.
- A metodologia é inadequada.
- Viabilidade de execução questionável.
- Fraco potencial para atrair pesquisadores ou estudantes visitantes.
- Os subprojetos não têm um foco comum.
- Prazo proposto inadequado.

1.0

4.2. Pesquisador Principal

- Experiência insuficiente no campo do projeto.
- A produção científica ou tecnológica não demonstra atividade de pesquisa robusta e de alto impacto.
- Experiência e colaborações internacionais insuficientes.

1.0

4.3. Research Team

- Contribution of team members not clearly specified.
- Some required knowledge or skills are not present in the team.
- Insufficient participation of Post-Doctoral students.
- Insufficient participation of undergraduate and graduate students.

1.0

4.4. Budget

- Budget is too high considering the expected contributions.
- Some items are not clearly justified.

1.0

4.5. Other weaknesses

1.0

6. Confidential information for FAPESP

1.0

6.1. Confidential comments not to be disclosed to the applicant.

1.0

